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**АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ КАК ОДНОГО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**Аннотация.** Изучение финансирования инвестиционных процессов всегда находится в центре внимания экономической науки, в связи с тем, что инвестиции затрагивают ключевые аспекты хозяйственной деятельности, определяя процесс экономического роста в целом. Так как переход к цифровой экономике является толчком для привлечения дополнительных финансовых средств, необходимо проанализировать текущее состояние системы финансирования и определить основные направления ее возможного совершенствования.
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**ANALYSIS OF INVESTMENT PROCESSES FINANCING SYSTEM AS ONE OF THE DIRECTIONS OF TRANSITION TO DIGITAL ECONOMY**

**Abstract.** The research of investment processes financing is always in the center of economic science attention because investments affect the key aspects of economic activity defining the process of economic growth in general. As transition to digital economy is a push for attraction of additional financial means, it is necessary to analyse the current state of financing system and to define the main directions of its possible improvement.

**Keywords:** investments, investment activities, financing of investment processes

На современном этапе экономического развития страны судьба российской экономики напрямую зависит от инвестиционной политики государства. А готовность инвесторов вкладывать собственные средства в экономику зависит от существующего в стране инвестиционного климата. Так, на основании данных Федеральной службы государственной статистики, с 2001 по 2016 гг. наблюдается существенный рост инвестиций в основной капитал на 13135,1 млн. руб. (в 9,73 раза), который к 2016 г. составил 14639,8 млн. рублей. Динамика темпов прироста инвестиций в основной капитал показывает, на сколько процентов увеличился или уменьшился данный показатель по отношению к предыдущему году. Наибольший прирост приходится на 2007 г. с увеличением инвестиций на 42 % (на 1986199,36 млн. руб.) Самое низкое значение приходится на 2009 г., когда темп прироста инвестиций был отрицательным и составлял -9,17 % (снижение суммы инвестиций на 805 603 млн. руб.). После кризиса до конца анализируемого периода наблюдается положительный прирост инвестиций в основной капитал, который в 2015 г. равнялся 4,7 % (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика темпов прироста инвестиций в основной капитал, %

Любой экономический субъект привлекает финансовые средства для формирования будущего резерва своего развития. До перехода к рыночной системе система формирования источников финансирования складывалась из двух позиций: государственные средства (60%) и собственные средства (40%). Как мы видм, в Российской Федерации сочетается бюджетное и внебюджетное финансирование инвестиций. Проанализировав структуру инвестиций по источникам финансирования, мы видим, что основным источником (более 50 %) в период с 2001 г. по 2014 г. были привлеченные средства, однако в 2015 г. больший удельный вес имели собственные источники финансирования, которые равнялись 5260,3 млрд. руб. (50,17 %). Аналитические показатели динамики структуры распределения собственных и привлеченных средств говорят о том, что доля в их распределении по регионам РФ незначительно менялась (Таблица 1).

Таблица 1 – Показатели структурных различий собственных и привлеченных средств в Российской Федерации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2010 по сравнению с 2005 | 2015 по сравнению с 2010 | 2015 по сравнению с 2005 |
| Собственные средства |
| Линейный коэффициент «абсолютных» структурных сдвигов | -0,31 | 0,13 | 0,45 |
| Квадратический коэффициент "абсолютных" структурных сдвигов | 2,80 | 1,20 | 3,99 |
| Интегральный коэффициент структурных сдвигов К. Гатева | 0,24 | 0,22 | 0,23 |
| Индекс М.В. Рябцева | 0,17 | 0,16 | 0,16 |
| Интегральный коэффициент структурных различий А. Салаи | 0,24 | 0,21 | 0,24 |
| Привлеченные средства |
| Линейный коэффициент «абсолютных» структурных сдвигов | 0,31 | -0,13 | -0,45 |
| Квадратический коэффициент "абсолютных" структурных сдвигов | 2,80 | 1,20 | 3,99 |
| Интегральный коэффициент структурных сдвигов К. Гатева | 0,15 | 0,16 | 0,17 |
| Индекс М.В. Рябцева | 0,11 | 0,11 | 0,12 |
| Интегральный коэффициент структурных различий А. Салаи | 0,11 | 0,12 | 0,12 |

На основе рассчитанных показателей структурных различий в распределении собственных и привлеченных средств в Российской Федерации мы можем сделать вывод, что произошли незначительные изменения в структуре распределения собственных и привлеченных средств. Значение индекса Рябцева говорит о весьма низком уровне различий по обоим показателям. В целом, рассматривается тождественность структур.

Бюджетное финансирование инвестиций осуществляется в рамках государственных и региональных инвестиционных программ. Федеральные целевые программы являются одним из самых эффективных инструментов воздействия государства на инвестиционную деятельность в стране и в конкретных регионах. На рисунке 2 представлена структура распределения бюджетных средств по Федеральным округам Российской Федерации, что наглядно показывает нам, что наибольшая доля бюджетных средств приходится на Северо-Кавказский Федеральный округ.

Рисунок 2 – Структура распределения бюджетных средств по федеральным округам РФ, %

Государственное участие в финансировании инвестиционных проектов, в первую очередь, необходимо для тех проектов, которые имеют важное значение для развития экономики России. Такое участие осуществляется в рамках государственных бюджетных ассигнований на инвестиционные цели и в пределах государственных программ.

На рисунке 3 представлена динамика средств внебюджетных фондов за период 2005-2016 гг. На графике прослеживаются несколько значительных падений уровня данного показателя в 2009, 2011, 2014 гг. Внебюджетные инвестиционные фонды через субсидии финансируют деятельность государственных и частных копаний, деятельность которых имеет значимость для экономической мощи страны.

Рисунок 3 – Динамика средств внебюджетных фондов, млн.руб.

Таким образом можно сделать вывод, что основным источником (более 50 %) в период с 2001 г. по 2014 г. были привлеченные средства, однако в 2015 г. больший удельный вес имели собственные источники финансирования, которые равнялись 5260,3 млрд. руб. За период с 2005 по 2015 гг. произошли незначительные изменения в структуре распределения собственных и привлеченных средств по регионам РФ. за период с 2005 по 2015 года существенно изменилась структура распределения собственных средств субъектов РФ, чего не скажешь о привлеченных средствах.

Таким образом, проанализировав основные показатели инвестиционной деятельности и структуру финансирования, мы пришли к выводу, что необходимо совершенствовать процедуры финансирования инвестиционных процессов при переходе к цифровой экономике. В частности, для начала, необходимо отобрать наиболее перспективные направления инвестирования, а также найти точки соприкосновения государства, бизнеса и научного сообщества. На наш взгляд, система выбранных государством приоритетов и показателей позволит потенциальным инвесторам облегчить процесс выбора будущих инвестиционных проектов и программ, которые позволят добиться более значимых результатов в области развития цифровой экономики и создания высоких технологий.
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